

YST-Google : comparatif des "backlinks"[Retour au sommaire de la lettre](#)

Comparatif des "backlinks" (nombre de liens pointant sur une page) analysés par les deux concurrents Yahoo! et Google.

Sur les deux moteurs, la fonction "link:" permet d'afficher, pour une page donnée, le nombre de pages contenant un lien vers le document en question. Nous avons donc testé cette fonction sur les deux moteurs pour une trentaine de sites et avons noté le nombre de pages retourné par les moteurs pour chacune des requêtes suivantes :

Sites web	Google	YAHOO!
link:www.apple.com	86 100	982
link:www.ibm.com	68 100	657
link:www.microsoft.com	124 000	12 500
link:www.dell.com	10 200	347
link:www.cnn.com	96 600	1 470
link:www.news.com	242 000	172
link:www.yahoo.com	490 000	32 600
link:www.google.com	302 000	22 900
link:www.harvard.edu	30 800	90
link:www.stanford.edu	35 900	101
link:www.umich.edu	58 400	63
link:www.firstgov.gov	140 000	75
link:www.whitehouse.gov	53 000	484
link:www.iep.utm.edu	2 410	2 410
link:www.canada.gc.ca	83 000	1 490
link:www.ukonline.gov.uk	39 300	19
link:www.disney.com	19 300	965
link:www.britannica.com	23 200	136
link:www.journaldunet.com	8 580	7
link:www.free.fr	3 280	104
link:www.abondance.com	3 230	13
link:www.google.fr	5 490	211
link:www.who.int	60 500	79
link:europa.eu.int	52 000	63
link:www.legifrance.fr	5 560	51
link:www.elysee.fr	1 570	2
link:www.about.com	34 900	146
link:www.aol.com	31 400	1 130
link:www.bdparadisio.com	203	6
link:www.lequipe.fr	666	12

Le résultat est, pour le moins, surprenant. **Google** est supérieur dans **100%** des cas à Yahoo! et d'un **facteur 400** en moyenne... Une paille !

Deux explications à ce phénomène nous viennent à l'esprit :

- Soit la fonction link: de Yahoo! ne fonctionne pas ou, en tout cas, n'est pas (encore) fiable.
- Soit l'interconnexion des pages entre elles est mal prise en compte par ce moteur.

Peut-être s'agit-il d'une erreur de jeunesse... En tout cas, il est difficile de croire que, dans l'index de Yahoo!, il n'y a que 982 pages qui pointent vers le site américain d'Apple... Il sera intéressant de réitérer ce test d'ici quelques semaines pour voir si le "bug" persiste...