

Les pages satellites, documents optimisés créés spécifiquement pour les moteurs de recherche, sont parfois utilisées par les webmasters et référenceurs pour mieux faire prendre en compte un site web par les moteurs. Mais ces derniers semblent de moins en moins apprécier ce type de "manipulation". Pour en avoir le cœur net, nous avons demandé à Google, Yahoo! et MSN de nous donner leur vision sur ce type de pages. Le moins que l'on puisse dire est que leur avis est très tranché...

Qu'est-ce qu'une *page satellite* (ou *page alias*, *page fantôme*, "*doorway page*" ou bien d'autres dénominations qui recouvrent aujourd'hui toutes le même concept) ? Il s'agit d'une page web qui répond à plusieurs critères très spécifiques :

- Pages optimisées pour être réactives par rapport aux critères de pertinence des moteurs de recherche : présence des mots clés dans le titre, le texte (balises H1 ou autres), l'url, etc.
- Pages web créées spécifiquement pour les moteurs de recherche et le référencement du site web qui les contient.
- Pages web contenant une redirection automatique (le plus souvent sous la forme d'un script JavaScript) vers une page "réelle" du site.

Depuis que le référencement existe, ce type de page a été mis en place par de nombreux webmasters et référenceurs pour optimiser le référencement d'un site web. Il s'agit d'ailleurs là d'une solution qui peut s'avérer intéressante pour certains cas (sites dynamiques, techniquement complexes, en Flash, etc.). Ceci dit, les moteurs semblent, depuis quelques mois, de moins en moins apprécier ce type de page et le dire de façon de plus en plus explicite dans leurs pages d'aide. Pour clarifier ce point, nous avons demandé à Matt Cutts (Google), Olivier Parriche (Yahoo!) et Antoine Alcouffe (MSN) leur opinion sur ce thème. La question était : "*Quelle est votre opinion sur les pages satellites, souvent utilisées par les référenceurs ?*" Voici leurs réponses, sans langue de bois...

Matt Cutts (porte-parole technique, Google)

Nous avons déjà posé cette question à Matt Cutts en décembre dernier dans le cadre de l'"affaire" du déréférencement de certains sites de sociétés de référencement françaises de l'index de Google. Voici ce qu'il nous avait répondu à ce sujet :

- Si une page est construite uniquement pour les moteurs de recherche et est "remplie" de mots clés, Google considérera qu'il s'agit de spam. Les pages satellites sont le plus souvent créées uniquement pour les moteurs de recherche, ce qui n'est pas réellement utile pour les internautes. Google considère que toute tactique employée avec l'intention de tromper l'internaute par le biais d'artifices est inappropriée.

[...] La « politique qualité » de Google (<http://www.google.fr/webmasters/guidelines.html#quality>) est en ligne depuis des années et les "guidelines" que nous fournissons en ligne me semblent clairs. [...] Des actions comme le texte ou les liens cachés ou les redirections "sournoises" sont sans ambiguïté en contradiction avec notre ligne directrice. Plusieurs autres pages, sur notre site, sont disponibles, et notamment une section complète (<http://www.google.fr/webmasters/seo.html>) traitant des risques encourus dans le cadre de l'optimisation de pages web. Dans de nombreux cas, le fait de lire ces pages répondra à de nombreuses questions pour savoir si une technique est ou non dangereuse. Nous travaillons actuellement à proposer bientôt de nouvelles informations dans ce sens. Nous ne pouvons pas, en revanche, décrire nos algorithmes de détection et expliquer comment nous faisons pour identifier le spam, car ces informations pourraient immédiatement être mises à profit par des fraudeurs...



D'autre part, Googleguy (un employé de Google - Matt Cutts ??) qui intervient sur les forums américains, a également, il y a quelques jours de cela, fait deux déclarations importantes à ce sujet sur le forum WebMasterWorld :

- If you're seeing a directory from your site go away, the only new factor I'd check for is doorway pages with JavaScript redirects. Google has been getting better at detecting that lately. We're catching spam on freehosts better/faster, but if you're on the blackhat end of the spectrum, you've

probably already noticed that. Hmm, let me think. Yeah, most of the things we've been doing have been relatively "behind the curtain" (less visible) for the last few weeks.

Voir : <http://www.webmasterworld.com/forum30/31072-21-10.htm>

- If you've got a directory full of doorway pages that do JavaScript redirects, I'd highly recommend removing that immediately. We've been improving our ability to find pages like that, and it's much better to remove it before we take action on it. :)

Voir : <http://www.webmasterworld.com/forum30/31072-24-10.htm>

Olivier Parriche (Directeur Yahoo! Search France)

- En ce qui concerne la lutte contre les techniques de "spam", je pense que des préconisations pour un référencement construit "sur la base" du site lui-même devrait être le réflexe standard. Voir à ce sujet les pages Yahoo! :

<http://eur.help.yahoo.com/help/fr/ysearch/deletions/deletions-05.html>

<http://eur.help.yahoo.com/help/fr/ysearch/deletions/deletions-04.html>

En outre les pages satellites sont facilement détectables par les moteurs de recherche et peuvent ainsi être repoussées vers le bas des pages de résultats pour préserver la pertinence et l'expérience utilisateur. J'insiste sur le fait qu'il ne s'agit pas de déréférencement sec. Créer des pages satellites est donc un vain effort. Une fois les actions correctives effectuées, un site "spammeur" peut reprendre sa place dans les pages de résultats de Yahoo! Search.



Antoine Alcouffe (Chef de produit MSN Search France)

- Toute page créée pour les moteurs de recherche dans le but de surpondérer le "ranking" peut être considérée comme du spam par MSN Search. En effet certains spams sont aisés à repérer tandis que d'autres le sont beaucoup plus difficilement. Entre une erreur non intentionnelle et la volonté réelle de "jouer" avec le "ranking", il est souvent difficile d'isoler le faux spam du vrai. Afin de faire le meilleur jugement, nous avons établi des règles très fines pour faire face aux pages satellites avec le plus de justesse possible.



Conclusion

Que faut-il retirer des réponses ci-dessus ? Assurément que les pages satellites sont devenues une technique à haut risque, dont il faut désormais envisager le total abandon, puisqu'elles sont clairement considérées comme du spam par les moteurs de recherche. On peut comparer ce phénomène à celui des balises meta "Keywords". Ce champ était très intéressant pour le référencement : il permettait de fournir aux moteurs de recherche des mots clés de façon transparente, afin que ces derniers puissent indexer au mieux les pages web qui les contenaient. Bref, une situation idéale. Mais ce champ a tellement été spammé par certains, incluant dans les balises meta Keywords des mots clés n'ayant rien à voir avec le contenu de la page, que les moteurs ont fini par décider de ne plus prendre en compte ce champ. Bref, ceux qui faisaient bien leur boulot ont payé pour ceux qui faisaient n'importe quoi...

La situation des pages satellites semble aujourd'hui identique : certains les ont certainement utilisées, de façon extrêmement "propre", par le passé pour pallier des problèmes techniques posés par certains sites. Mais le système a été tellement galvaudé et mis à mal par certains qu'aujourd'hui, les moteurs condamnent cette technique. Et tout porte à penser que cette condamnation sera de plus en plus forte à l'avenir...

Tout porte également à penser que la prochaine "charette" portera sur le contenu caché à l'intérieur des pages web : fonction "visibility:hidden" ou "display:none" des CSS, utilisation de balises <noscript> inadaptées, etc. Attention donc si vous utilisez ces "astuces", elles vont vite devenir à haut risque elles aussi...

La conclusion nous semble donc évidente : *exit* les pages satellites pour les mois qui viennent. Le seul vrai "bon" référencement est bien celui qui est basé sur l'optimisation "à sa source" du site web lui-même, sans information cachée dans les pages et sans page satellite. Ceux qui seront blacklistés ou pénalisés dans les mois qui viennent pour avoir abusé des pages satellites ne pourront pas dire qu'ils n'ont pas été prévenus...